Действительно ли только сложная ситуация требует от человека способности пожертвовать многим ради других – сделать нравственный выбор? Что может повлиять на то или иное трудное решение? На эти и многие другие вопросы отвечает известный писатель О. Адамович, поднимая в предложенном для анализа тексте проблему нравственного выбора.

Чтобы привлечь внимание читателя к данному вопросу, автор повествует о жизни во время Великой Отечественной войны. От лица главного героя писатель рассказывает о нежданном, как «гром среди ясного дня», начале войны, о том, как организовывали истребительные отряды, вылавливали немецких диверсантов. Читая о трудностях военного времени, понимаешь, в каких сложных ситуациях герои вынуждены были принимать решения. Центральная часть текста – диалог рассказчика и его знакомого учителя Мороза, получившего от немцев разрешение открыть школу. Автором противопоставлены две точки зрения на выбор учителя. С одной стороны, позиция партизана, для которого решение Олеся Ивановича – предательство, с другой – взгляд Мороза, уверенного в том, что «не будем учить мы - будут оболванивать они». Автор подчеркивает непонимание окружающими действий учителя, и это помогает убедиться в том, насколько трудно для наставника было пойти против мнения большинства. Наиболее интересен для понимания проблемы текста фрагмент, в котором рассказывается о решении Мороза сдаться фашистам, чтобы быть рядом с детьми и поддерживать их, «облегчать их незавидную судьбу». Финальные предложения текста – мысленный диалог рассказчика с собеседником. Этот разговор убеждает читателя в том, что выбор главного героя был единственно верным.

Точку зрения автора можно понять, проанализировав мысли героя-рассказчика. «А вот их будут помнить, и уже это должно быть для них высшей наградой» - мне кажется, что именно в этом предложении писатель высказывает свою позицию. О. Адамович уверен: истинно правильное решение, требующее способности думать в первую очередь не о себе, а о других, всегда будет примером для многих.

Трудно не согласиться с автором в том, что истинный выбор сопровождается жертвенностью. Я уверен: человек, принимающий сложное решение, не думает о наградах, повышении по службе, а действует бескорыстно, отвечая не только за себя, но и за тех, кто рядом. Кроме того, делая выбор, надо помнить, что он может повлиять не только на наше будущее, но и на жизнь окружающих нас людей.

Ярким примером героя, который показал, что такое нравственный выбор, для меня стал один из эпизодических персонажей романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». Герой Шенграбенского сражения капитан батареи Тушин – образец человека, принявшего единственно верное решение. Удивительно: этот скромный вояка, оставшись без поддержки, потеряв больше половины состава мёртвыми и ранеными, несколько раз отбил атаки врага, дважды превосходящего его по численности орудия. Читая роман, я понимаю, что капитан, защищая свою батарею, в первую очередь думает не о себе, а о своих подчиненных, чувствует себя ответственным за исход всего сражения, за судьбу Отечества.

Убедиться в том, что выбор одного человека может повлиять на судьбу многих, помогло произведение А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Алексей Иванович Швабрин - герой, который неоднократно принимает безнравственные решения. Действительно, он предаёт Гринева, Марию Миронову, коменданта крепости, в которой он служил, переходит на сторону государственного преступника Емельяна Пугачева. Можно ли считать, что выбор героя повлиял на людей, которые его окружают? Безусловно: из-за клеветы Швабрина Пётр Гринев был отдан под суд, страдала от шантажа и дочь капитана. История, рассказанная А.С.Пушкиным, убедила в том, как часто от нашего выбора зависит жизнь окружающих людей.

Анализируя проблему, поставленную О.Адамовичем, я обращался к текстам писателей 19 века. Но и сегодня, делая сложный выбор, надо быть готовым пожертвовать собственными интересами, ведь зачастую от нашего решения зависит будущее тех, кто находится рядом.